

BITV/WCAG- Prüfgutachten

Homepage / Einstiegs- und Musterseiten / PDF-Dateien Universität Mannheim

nach BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung)



Infos für ...

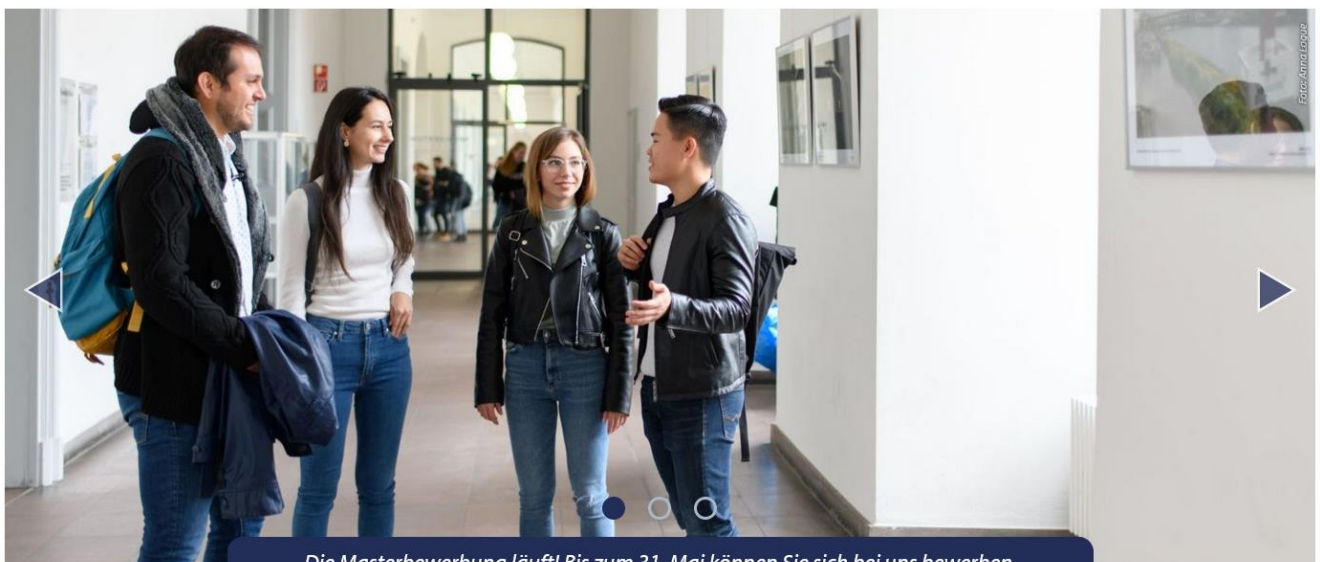


Fakultäten

Intranet

DE / EN

Studium Forschung Campus Universität Engagement



Die Masterbewerbung läuft! Bis zum 31. Mai können Sie sich bei uns bewerben.

Universität Mannheim

Inhalt

Inhalt	2
Test nach Barrierefreier-Informationstechnik-Verordnung BITV 2.0 (WCAG-Prüfschritte).....	3
Testzeitraum	3
Testgegenstand	3
Testseiten und betrachtete Inhaltselemente	3
Testumgebung:	4
Erläuterungen zum Testverfahren.....	5
Detailbewertung.....	5
Zusammenfassendes Testergebnis	6
Optimierungsvorschläge Website (Prüfschritte, die mit „Teilweise erfüllt“ und schlechter bewertet wurden).....	6
Testergebnisse im Detail.....	8
Quantitative Auswertung	36
Anzahl nicht konformer Prüfschritte	36
Test ausgewählter PDF-Dateien	37
Angaben zum Testverfahren	37
Testergebnisse.....	37

Test nach Barrierefreier-Informationstechnik-Verordnung BITV 2.0¹ (WCAG-Prüfschritte)

Testzeitraum

26. – 30. April 2021

Testgegenstand

Homepage Universität Mannheim / produktiv, Testseiten (<https://www.uni-mannheim.de/>)

PDF-Dateien: (siehe Kapitel „Test ausgewählter PDF-Dateien“, Seite 37).

Testseiten und betrachtete Inhaltselemente

Die Prüfergebnisse dieses Tests beziehen sich auf eine **Seitenauswahl**, die für das Gesamtangebot repräsentative Inhaltselemente enthalten (in Klammern).

- Testseite 1: Startseite / Grund-Layout (Kopf-Navigation, Suchformular, Banner/Slide-Show, Schnellzugriff, Video, Teaser, News-, Eventkalender, Slider, Fußbereich)
<https://www.uni-mannheim.de>
- Testseite 2: Einstiegsseite „Studienangebot“ (Tab-Navigation, Filterfunktion)
<https://www.uni-mannheim.de/studium/studienangebot/>
- Testseite 3: Detailseite „Gute wissenschaftliche Praxis“ (Downloads, Adresselement)
<https://www.uni-mannheim.de/forschung/forschungsprofil/gute-wissenschaftliche-praxis/>
- Testseite 4: Startseite Subdomain „Abteilung Rechtswissenschaft“ (abweichendes vertikales Menü)
<https://www.jura.uni-mannheim.de/>
- Testseite 5: Startseite Subdomain „Abteilung Volkswirtschaftslehre“ (abweichendes vertikales Menü)
<https://www.vwl.uni-mannheim.de/>
- Testseite 6: Startseite Subdomain „Fakultät für Betriebswirtschaftslehre“ (abweichendes vertikales Menü)
<https://www.bwl.uni-mannheim.de/>
- Testseite 7: Startseite Subdomain „Fakultät für Sozialwissenschaften“ (abweichendes vertikales Menü)
<https://www.sowi.uni-mannheim.de/>
- Testseite 8: Startseite Subdomain „Philosophische Fakultät“ (abweichendes vertikales Menü)
<https://www.phil.uni-mannheim.de/>
- Testseite 9: Startseite Subdomain „Fakultät für Wirtschaftsinformatik und Wirtschaftsmathematik“ (abweichendes vertikales Menü)
<https://www.wim.uni-mannheim.de/>
- Testseite 10: Musterseite (diverse Inhaltselemente u.a. Bildergalerie, Tabellen, Teaser, Zitat, Rasterelemente)
<https://www.uni-mannheim.de/testseiten/testseite-martina/musterseite/>

¹Maßgeblich ist die Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) vom 12. September 2011 (BGBl. I S. 1843), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 21. Mai 2019 (BGBl. I S. 738) geändert worden ist.

Testseite 11: Musterseite „Universitätsbibliothek“ (Suchformular Datenbanken, Liste mit Sortierfunktion, Übersicht Anzahl freie Sitzplatz)
<https://www.uni-mannheim.de/testseiten/testseite-martina/ub-musterseite/>

Testumgebung:

- aktuelle Firefox-Version mit Web Developer Toolbar, WebAIM WAVE, WCAG Web Contrast Checker
- Microsoft Edge, Chrome Browser, Safari (iOS)
- The Paciello Group Colour Contrast Analyzer
- Accessibility Bookmarklets
- W3C-Validation Service und weitere Werkzeuge (vgl. auch BIK BITV-Test Werkzeugliste: https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html)
- Standard-Auflösung beim Test der Textvergrößerung (vgl. WCAG 1.4.4): 1.280 x 768 px.
- Zur Prüfung von PDF-Dateien: Adobe Acrobat Pro DC®, PDF Accessibility Checker (PAC 3.0)

Erläuterungen zum Testverfahren

Das verwendete Prüfverfahren orientiert sich an den Vorgaben des BIK BITV-Tests (vgl. <https://www.bitvtest.de/>) und umfasst **60 Prüfschritte**, die die **WCAG-Empfehlungen** betreffen. Für jeden Prüfschritt wird, jeweils für jede Testseite einzeln, eine von 5 möglichen Bewertungsstufen vergeben:

- Erfüllt
- Eher erfüllt
- Teilweise erfüllt
- Eher nicht erfüllt
- Nicht erfüllt
- Nicht anwendbar

Die Prüfschritte 9.2.4.5, 9.3.2.3, 9.3.2.4 stellen eine Ausnahme dar. Hier bezieht sich die Bewertung nicht auf die einzelne Testseite, sondern immer auf alle getesteten Seiten.

Sie erhalten die Ergebnisse des Tests mit der Bitte, die gefundenen Barrieren durch zugängliche Alternativen zu ersetzen. Handlungsbedarf besteht insbesondere bei Prüfschritten, die mit „Teilweise erfüllt“ und schlechter bewertet wurden. Im aktuellen BITV/WCAG-Test müssen **alle** Prüfschritte „erfüllt“ oder „eher erfüllt“ sein, damit ein Angebot Konformität erreicht.

Detailbewertung

Im Folgenden erhalten Sie eine Detailbewertung. Jeder Prüfschritt erhält einen Steckbrief mit folgenden Kategorien:

- WCAG-Richtlinie: Ordnungsnummer und übersetzte Bezeichnung
- Ordnungsnummer für den Prüfschritt (gemäß EU-Norm 301 549)
- Kurzbezeichnung des überprüften Sachverhalts
- Prüfergebnis: Für den Prüfschritt relevante Befunde
- Bewertung: Bewertung nach 5 Bewertungsstufen
- Optimierung: Hinweise und Tipps für Maßnahmen zur Behebung der Barriere
- Bemerkungen: z.B. Verlinkung zu weiteren Quellen

In der Spalte „Bewertung“ verweisen die Zahlenangaben auf die jeweiligen Testseiten, zum Beispiel:

- **1-11: Erfüllt** Alle Testseiten erfüllen die Kriterien.
- **1-3, 5: Erfüllt** Seiten 1 bis 3 und 5 erfüllen die Kriterien.

Zusammenfassendes Testergebnis

Das überprüfte Internet-Angebot enthält in einigen Bereich Barrieren und ist nach BITV/WCAG nicht konform.

Die überprüften PDF-Dateien sind nach PDF/UA-Norm nicht barrierefrei (siehe Kapitel „Test ausgewählter PDF-Dateien“, Seite 37).

Optimierungsvorschläge Website (Prüfschritte, die mit „Teilweise erfüllt“ und schlechter bewertet wurden)

Alternativtexte für Bedienelemente (Prüfschritt 9.1.1.1a)

- Verlinkte Abbildungen mit dem Linkziel beschriften

Alternativtexte für Grafiken und Objekte (9.1.1.1b)

- Abbildungen mit illustrativer und informativer Funktion im alt-Attribut beschreiben

Audiodeskription oder Volltext-Alternative für Videos (9.1.2.3)

- Audiodeskription für Videos anbieten

HTML-Strukturelemente für Überschriften (9.1.3.1a)

- Alle Überschriften mit H-Elementen kennzeichnen

HTML-Strukturelemente für Zitate (9.1.3.1c)

- Zitate mit BLOCKQUOTE-Element kennzeichnen

Inhalte gegliedert (9.1.3.1d)

- Absätze konsequent mit P-Elementen strukturieren

Beschriftung von Formularelementen programmatisch ermittelbar (9.1.3.1h)

- Suchfelder auf Codeebene beschriften, Elementgruppen korrekt mit FIELDSET und LEGEND-Elementen kennzeichnen

Eingabefelder für Nutzerdaten vermitteln den Zweck (9.1.3.5)

- autocomplete-Attribut implementieren

Textabstände anpassbar (9.1.4.12)

- Teaser-Elemente flexibel gestalten, so dass keine Inhalte abgeschnitten werden

Ohne Maus bedienbar (9.2.1.1)

- Alle Funktionalitäten für die Tastaturbedienung zugänglich machen (z.B. Hauptnavigation)

Bewegte Inhalte abschaltbar (9.2.2.2)

- Start-/Stopp-Button für Slider mit Bewegung implementieren

Bereiche überspringbar (9.2.4.1)

- Sprunglinks implementieren

Position des Fokus deutlich (9.2.4.7)

- Sichtbarkeit des Tastaturfokus für alle Elemente sicherstellen (z.B. deutliche Umrandung in gängigen Browsern)

Beschriftungen von Formularelementen vorhanden (9.3.3.2)

- Sichtbare Beschriftungen über oder vor Formularfeldern anbringen

Korrekte Syntax (9.4.1.1)

- HTML-Syntax auf allen Seiten nach Empfehlungen des W3C umsetzen

Name, Rolle Wert (9.4.2.1)

- Dynamisch eingeblendete Elemente mit ARIA-Semantik ausstatten (Menüs, Slider, Lightboxen)

Testergebnisse im Detail

WCAG-Richtlinie	1.1 Text-Alternativen
Prüfschritt	9.1.1.1a
Kurzbezeichnung	Alternativtexte für Bedienelemente
Prüfergebnis	<p>Bei einigen verlinkten Abbildungen wird das Linkziel/die Funktion nicht (ausreichend) beschrieben:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Logo oben links auf den Seiten (1-11): alt-Text (<i>alt</i>="21" o.ä.) nicht aussagekräftig, kein Linktext • Suchschalter „Lupe“ oben in der Kopfnavigation (1-11): SVG-Grafik ohne TITLE-Element, kein Linktext • Verlinkte Teaserbilder (Inhaltselemente „Teaser“, „uniMA Stories“) (1, 2, 4-10): leeres alt-Attribut, kein Linktext • Abbildungen im Instagram-Banner (1, unten): leeres alt-Attribut, Linktext „Foto...“ nicht ausreichend • Social Media-Links in der Fußzeile (1-4, 6-8, 10, 11): SVG-Grafiken ohne TITLE-Element, kein Linktext • Bilder-Banner (4, unten): alt-Attribute fehlen • News-Banner (4-6, 8): leere alt-Attribute • Icons (8, unten): leere alt-Attribute • Buttons zum Blättern in Slide-Shows/Bannern (1, 4-8, 10, 11): Elemente nicht ausreichend beschriftet, keine ARIA-Semantik • Der Button „Nach oben“ ist semantisch nicht gekennzeichnet (DIV-Element in Kombination mit Skripten) und nicht beschriftet (1-11, dynamisch unten rechts eingeblendet).
Bewertung	1-11: Eher nicht erfüllt
Optimierung	<p>Verlinkte Bilder brauchen Alternativtexte, die das Linkziel bzw. die Funktion beschreiben -> alt-Attribut ausfüllen (z.B. <i>alt</i>="Geschichten über Erfolge" oder <i>alt</i>="Slideshow öffnen").</p> <p>Alternativ können die Abbildungen auch zusammen mit dem Linktext in das A-Element eingeschlossen werden. Das alt-Attribut kann dann leer bleiben (<i>alt</i>=""). Das bietet sich z.B. bei den Icons auf Testseite 8, unten an.</p> <p>Beim Logo der Uni Mannheim oben links auf den Seiten sollte der Hinweis „Zur Startseite“ im alt-Attribut enthalten sein.</p>

	<p>SVG-Grafiken können über ein TITLE-Element in Kombination mit ARIA-Semantik beschriftet werden.</p> <p>Bei unsemantisch gebildeten Schaltflächen (z.B. mittels DIV-Element und Skripten) müssen Informationen via ARIA-Semantik bereitgestellt werden (vgl. Prüfschritt 9.4.2.1).</p>
Bemerkungen	<p>Sofern die verlinkten Abbildungen zusammen mit einem Linktext in das Link-Element (A) eingeschlossen sind, kann der Alternativtext mit Beschreibung des Linkziels entfallen (<i>alt=""</i>) oder stattdessen eine Beschreibung der Bildinhalte enthalten (z.B. Icons auf Musterseite 10).</p> <p>Alternativtexte sollte nur dann entfallen, wenn die Abbildung unwichtig für das Verständnis der Inhalte ist, also nicht illustrativ oder informativ eingesetzt wird (vgl. Prüfung in Schritt 9.1.1.1b).</p> <p>Bei einigen Elementen wurden Bilder im Hintergrund eingebunden (z.B. 1, „News und Events“). Diese können aus technischen Gründen keinen Alternativtext tragen. Dieser Umstand wird in diesem Test nicht negativ bewertet, da der Informationsgehalt allenfalls gering ist.</p> <p>Insofern über das Kartenmodul (10) wichtige Inhalte vermittelt werden und das Modul selbst nicht barrierefrei gestaltet werden kann, müssen die Inhalte ggf. auf alternativem Weg zur Verfügung gestellt werden (z.B. in Tabellenform). Online-Karten sind lt. EU-Richtlinie von der Verpflichtung zur barrierefreien Gestaltung ausgenommen (außer Karten zu Navigationszwecken).</p> <p>Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=237&s=n</p>

WCAG-Richtlinie	1.1 Text-Alternativen
Prüfschritt	9.1.1.1b
Kurzbezeichnung	Alternativtexte für Grafiken und Objekte
Prüfergebnis	<p>Illustrative/Informative Abbildungen werden nicht beschrieben:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Abbildungen in Kopfbereichen, Slide-Shows/Bannern und Teasern (1-11) • Logo „IN OMNIBUS VERITAS...“ (1-11, Fußbereich): SVG-Grafik ohne TITLE-Element • Abbildungen der Bildergalerie (4): leere alt-Attribute • Logo „WirtschaftsWoche“ (6): leeres alt-Attribut • Schaubild „Areas of the Business School“ (6): leeres alt-Attribut

	<ul style="list-style-type: none"> • Logos „AACSB/EQUIS/AMBA“ (6, unten): leeres alt-Attribut • Symbole Rasterelement 33, 3-spaltig (10): leeres alt-Attribut • Marker „Übersicht Sport Gesamtangebot“ (11): über CSS eingebundene Icon Fonts • Ampelsymbole „Freie Sitzplätze“ (11): SVG-Grafiken ohne TITLE-Element
Bewertung	1-11: Eher nicht erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Abbildungen mit illustrativer und informativer Funktion im alt-Attribut beschreiben. Texte auf Abbildungen/Logos sollten vollständig wiedergegeben werden.
Bemerkungen	<p>Illustrative und informative Abbildungen benötigen Alternativtexte. Bei illustrativen Abbildungen reicht ein kurzer Text zur Identifizierung. Nur bei rein dekorativen Abbildungen sollte keine Beschreibung angebracht werden (leeres alt-Attribut).</p> <p>Bei der Bewertung für diesen Test wird davon ausgegangen, dass die verwendeten Abbildungen eine illustrative, resp. informative Funktion haben und Alternativtexte erforderlich sind.</p> <p>Eine abschließende Beurteilung kann i.d.R. nur die Redaktion selbst vornehmen. Im Zweifelsfall sollten Abbildungen mit Beschreibungen ausgestattet werden.</p> <p>Logos, Symbole und grafische Schriften gelten immer als informative Abbildungen. Bei den Icons (Musterseite 10) sind Beschreibungen jedoch entbehrlich, da diese zusammen mit dem Linktext in das A-Element eingeschlossen sind.</p> <p>Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=238&s=n</p>

WCAG-Richtlinie	1.1 Text-Alternativen
Prüfschritt	9.1.1.1c
Kurzbezeichnung	Leere alt-Attribute für Layoutgrafiken
Prüfergebnis	Keine Layoutgrafiken gefunden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-

Bemerkungen	In diesem Test werden alle Abbildungen als illustrativ/informativ interpretiert (vgl. Prüfschritte 9.1.1.1a/b).
-------------	---

WCAG-Richtlinie	1.1 Text-Alternativen
Prüfschritt	9.1.1.1d
Kurzbezeichnung	Alternativen für CAPTCHAs
Prüfergebnis	Keine CAPTCHAs gefunden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.2 Zeitbasierte Medien
Prüfschritt	9.1.2.1
Kurzbezeichnung	Alternativen für Audiodateien und stumme Videos
Prüfergebnis	Keine Audiodateien und stumme Videos gefunden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.2 Zeitbasierte Medien
Prüfschritt	9.1.2.2
Kurzbezeichnung	Aufgezeichnete Videos mit Untertiteln
Prüfergebnis	<p>Videos werden mittels eingebetteten YouTube-Player präsentiert:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Video „Erlebe den internationalen Charme der Uni Mannheim“ (1): keine gesprochenen Inhalte, Untertitel nicht erforderlich • Videos „Jetzt komplett online...“/“Mach deinen Bachelor...“ (2): keine gesprochenen Inhalte, Untertitel nicht erforderlich • Video „The Business School of the University of Mannheim“ (6):

	automatisch erzeugt Untertitel können eingeblendet werden („closed captions“), z.T. schwer lesbar, da keine Absätze/Satzzeichen verwendet werden.
Bewertung	6: Eher erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Es ist zu empfehlen, die automatisch erzeugten Untertitel zu redigieren und besser lesbar aufzubereiten.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=230&s=n

WCAG-Richtlinie	1.2 Zeitbasierte Medien
Prüfschritt	9.1.2.3
Kurzbezeichnung	Audiodeskription oder Volltext-Alternative für Videos
Prüfergebnis	Audiodeskriptionen oder Volltext-Alternativen werden nicht eingesetzt.
Bewertung	1, 2, 6: Nicht erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Audiodeskription bereitstellen. Hierin sollten eingeblendete Textinformationen, dargestellte Szenen und Handlungen angesagt werden. Zusätzlich zu Audiodeskriptionen können Volltext-Transkriptionen die Inhalte noch besser zugänglich machen.
Bemerkungen	Siehe auch: http://testen.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=68&s=n

WCAG-Richtlinie	1.2 Zeitbasierte Medien
Prüfschritt	9.1.2.4
Kurzbezeichnung	Videos (live) mit Untertiteln
Prüfergebnis	Keine Live-Videos gefunden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.2 Zeitbasierte Medien
Prüfschritt	9.1.2.5
Kurzbezeichnung	Audiodeskription für Videos
Prüfergebnis	Audiodeskription werden nicht eingesetzt.
Bewertung	1, 2, 6: Nicht erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Siehe Prüfschritt 9.1.2.3
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=245&s=n

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1a
Kurzbezeichnung	HTML-Strukturelemente für Überschriften
Prüfergebnis	Überschriften sind grundsätzlich gut strukturiert. Die oberste Überschriftenebene ist H1. Bisweilen werden Überschriftenebenen übersprungen (z.B. auf H1 folgt H4). Einige Überschriften sind auf Codeebene nicht gekennzeichnet: <ul style="list-style-type: none"> • Überschriften im Textabschnitt oben „Grundsätze, Standards...“ (3) • Überschriften News-Klappteaser (4-6, 8) • Überschriften bei Menüs im Fußbereich (1-11)
Bewertung	3: Teilweise erfüllt Übrige Testseiten: Eher erfüllt
Optimierung	Visuell als Überschriften erkennbare Texte mit H-Elementen kennzeichnen und hierarchisieren. Idealerweise sollten keine Überschriftenebenen übersprungen werden. Hinweis: Für Überschriften im Fußbereich sollten höhere Hierarchieebenen eingesetzt werden, um die Angebote besser zu strukturieren.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=246&s=n

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1b
Kurzbezeichnung	HTML-Strukturelemente für Listen
Prüfergebnis	Listen- und Navigationsstrukturen werden in geeigneter Weise mit Listen-Markup gekennzeichnet.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=247&s=n

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1c
Kurzbezeichnung	HTML-Strukturelemente für Zitate
Prüfergebnis	Zitate sind auf Codeebene nicht gekennzeichnet (4, 10, „Testimonial-Slider“)
Bewertung	4, 10: Nicht erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Zitate mit dem BLOCKQUOTE-Element kennzeichnen.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=248&s=n

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1d
Kurzbezeichnung	Inhalte gegliedert
Prüfergebnis	Innerhalb einiger Inhaltselemente sind Absätze auf Codeebene nicht gekennzeichnet: <ul style="list-style-type: none"> • „12.000 Studierende...“ (1, Element „Zahlen und Fakten“) • Texte Instagram-Banner (1, unten) • Kontakt-Elemente (3)

	<ul style="list-style-type: none"> • Klapp-Teaser, News-Banner (4-6, 8) • Kontakt-Element (4-9, unten) • Namen/Autorenangaben (10, Inhaltselement: Adress-Menü) <p>Auf Testseite 5 werden beim Text oben die Absätze mit BR-Elementen getrennt.</p> <p>Vereinzelt werden darstellungsbezogene B-Elemente für Hervorhebungen verwendet (3, 4, 10, 11).</p>
Bewertung	1, 3-10: Teilweise erfüllt Übrige Testseiten: Erfüllt
Optimierung	<p>Absätze mit P-Elementen strukturieren. Textinhalte sollten nicht ausschließlich nur mit „unsemantischen“ SPAN- oder DIV-Elementen getaggt werden.</p> <p>Im Sinne einer vollständigen Trennung von Inhalt und Layout sollten Hervorhebungen mit dem STRONG-Element gekennzeichnet werden.</p>
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=249&s=n

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1e
Kurzbezeichnung	Datentabellen richtig aufgebaut
Prüfergebnis	Überschriften- und Datenzellen sind korrekt gekennzeichnet.
Bewertung	10: Erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1f
Kurzbezeichnung	Zuordnung von Tabellenzellen
Prüfergebnis	Keine komplexen Datentabellen gefunden.

Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1g
Kurzbezeichnung	Kein Strukturmarkup für Layouttabellen
Prüfergebnis	Strukturelle Auszeichnungen werden nicht verwendet (11).
Bewertung	11: Erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.1h
Kurzbezeichnung	Beschriftung von Formularelementen programmatisch ermittelbar
Prüfergebnis	Einige Formularfelder sind auf Codeebene nicht (korrekt) beschriftet: <ul style="list-style-type: none"> Suchfeld übergreifende Suche (1-11, Lightbox): <i>placeholder</i>-Attribut nicht ausreichend Studiengang-Suche (1): <i>placeholder</i>-Attribut nicht ausreichend Filter „Partneruni Karte“ (10): <i>placeholder</i>-Attribut nicht ausreichend Element-Gruppen „Geschlecht“, „Lieblingszahlen“ mit Radiobuttons/Checkboxes (10): Gruppenüberschrift nicht gekennzeichnet, keine Verknüpfung der einzelnen Elemente über ID Suche im Katalog Primo (11): <i>placeholder</i>-Attribut nicht ausreichend Suchfeld Datenbanken (11): keine Beschriftung gefunden
Bewertung	1-11: Teilweise erfüllt

	Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	(Versteckte) Beschriftung mittels LABEL-Element realisieren und mit for-Attribut sowie ID verknüpfen. Einfache Suchfelder können alternativ auch über ein title- oder ARIA-Attribut beschriftet werden. Elementgruppen mit FIELDSET und LEGEND strukturieren.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=253&s=n

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.2
Kurzbezeichnung	Sinnvolle Reihenfolge
Prüfergebnis	Die Lese-Reihenfolge ist grundsätzlich sinnvoll und durch Programme erkennbar.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.3
Kurzbezeichnung	Ohne Bezug auf sensorische Merkmale nutzbar
Prüfergebnis	Die Inhalte sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale nutzbar.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
-----------------	-------------------------

Prüfschritt	9.1.3.4
Kurzbezeichnung	Keine Beschränkung der Bildschirmausrichtung
Prüfergebnis	Die Inhalte sind hinsichtlich Ansicht und Funktionalität nicht auf eine einzige Ausrichtung beschränkt und passen sich dynamisch an.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.3 Anpassungsfähigkeit
Prüfschritt	9.1.3.5
Kurzbezeichnung	Eingabefelder zu Nutzerdaten vermitteln den Zweck
Prüfergebnis	Der Zweck wird bei Eingabefeldern zu Nutzerdaten nicht vermittelt (10).
Bewertung	10: Nicht erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Bei Eingabefeldern, die sich auf Nutzerdaten beziehen (z.B. Name, E-Mail-Adresse), das autocomplete-Attribut einsetzen.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=257&s=n

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.1
Kurzbezeichnung	Ohne Farben nutzbar
Prüfergebnis	Das Angebot ist ohne Farbinformation nutzbar.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.2
Kurzbezeichnung	Ton abschaltbar
Prüfergebnis	Keine automatisch abgespielten Tonelemente gefunden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.3
Kurzbezeichnung	Kontrast von Texten ausreichend
Prüfergebnis	<p>Weitgehend sehr gute Kontrastschemata.</p> <p>Vereinzelt kontrastieren Texte nicht ausreichend:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ggf. Schriften, die über Fotos erscheinen, je nach Hintergrund, insb. Autorenangaben (1-11: Teaser): verschiedene Kontraste • Textfeldvorbelegung „Studiengangsuche“ (1): Grau-Weiß-Kontrast (3,2:1 bei Schriftgröße 16px, Schrift mit Schatten hinterlegt) • Nicht ausgewählte Karteireiter (1, 6: Ranking-Slider): Weiß-Grau-Kontrast (2,0:1) • Vereinzelt Menüpunkte im Aufklapp-Menü (1-3, 10, 11): Mittelblau-Dunkelblau-Kontrast (4,4:1 bei Schriftgröße 16 px) • Fokussiertes Inhaltselement „Dateilinks“ (3, 10): Mittelblau-Hellblau-Kontrast (3,3:1 bei Schriftgröße 18px) • Textfeldvorbelegung „Datumfeld“ (10): Mittelgrau-Hellgrau-Kontrast (<3,0:1) • Textfeldvorbelegung „Suche Partneruni Karte“ (10): Mittelgrau-Hellgrau-Kontrast (<3,0:1)
Bewertung	1-11: Eher erfüllt
Optimierung	Kontrastverhältnis auf mindestens 4,5:1 bzw. 3:1 bei Schriften >24px oder >18,7px bei fetten Schriften anheben.
Bemerkungen	Als Messtool für konforme Farbkontraste hat sich der Colour Contrast Analyzer bewährt (https://www.tpgi.com/color-contrast-checker/).

Siehe auch: <https://testen.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=86&s=n>

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.4
Kurzbezeichnung	Text auf 200% vergrößerbar
Prüfergebnis	Die Inhalte passen sich im Proportionalzoom gut an (Umschaltung auf mobile Darstellung). Funktionalitäten sind nicht eingeschränkt.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	In der Einstellung Nur-Text-Zoom kommt es vereinzelt zu Überlagerungen und Informationsverlust. Für das Bestehen des Prüfschritts reicht aber eine korrekte Darstellung im Proportionalzoom aus.

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.5
Kurzbezeichnung	Verzicht auf Schriftgrafiken
Prüfergebnis	Schriftgrafik werden nicht für wichtige Informationen verwendet.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.10
Kurzbezeichnung	Inhalte brechen um
Prüfergebnis	Die Inhalte passen sich gut an geringe Bildschirmbreiten an (mobiler Modus aktiv).

Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.11
Kurzbezeichnung	Kontraste von Grafiken und grafischen Bedienelementen ausreichend
Prüfergebnis	<p>Weitgehend gute Kontraste.</p> <p>Nicht ausreichend kontrastieren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ggf. Bullets zur Steuerung der Slider, abhängig vom Hintergrund (1, 4-8, 10, 11): verschiedene Kontraste • Social-Media-Buttons im Fußbereich (1-3, 7, 10, 11): Weiß-Hellblau-Kontrast (2,0:1) • Nach-oben-Button bei dunklem Hintergrund (1-11): Weiß-Hellblau-Kontrast (2,0:1) • Ggf. Instagram-Logos auf Abbildungen, abhängig vom Hintergrund (1): verschiedene Kontraste • Social-Media-Buttons im Kontaktelement (4, 6-8): Hellblau-Lila-Kontrast (2,2:1) bzw. Hellgrün-Dunkelgrün-Kontrast (2,3:1) bzw. Lachsrosa-Rot-Kontrast (2,1:1) bzw. Pfirsichfarben-Orange-Kontrast (2,4:1) • Nicht ausgewählte Bullets bei Slider-Elementen (4, 10): Hellblau-Weiß-Kontrast (2,0:1) • Eingabefelder/Checkboxes ohne Vorbelegung (10, 11): Grau-Weiß-Kontrast (2,0:1 mit Rahmen / 1,1 ohne Rahmen) • Symbole zur Kennzeichnung der Verfügbarkeit von Medien: Grün-/Gelb-/Rot-Grau-Kontraste (<3:1) • Link-Kennzeichnungen (Unterstreichungen) im Fließtext (1, 3, 4, 6, 7, 9, 10): Grau-Weiß-Kontraste (1,4:1)
Bewertung	1-11: Eher erfüllt
Optimierung	Kontrastverhältnis auf mindestens 3:1 anheben. Elemente ggf. umranden (es gilt der Kontrast zwischen Umrandung und Hintergrund bzw. informationstragenden Element.)
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=264&s=n

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.12
Kurzbezeichnung	Textabstände anpassbar
Prüfergebnis	Textabstände lassen sich weitgehend gut anpassen. Vereinzelt kommt es zu Überlagerungen mit Informationsverlust: <ul style="list-style-type: none"> • Einige Teaser-Elemente (1, 2, 4-6, 9, 10): Teasertext verschwindet hinter Button
Bewertung	1,2, 4-6, 9, 10: Teilweise erfüllt Übrige Testseiten: Erfüllt
Optimierung	Teaser-Elemente optimieren, so dass sie sich bei vergrößerten Textabständen flexibel anpassen.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=265&s=n

WCAG-Richtlinie	1.4 Unterscheidbarkeit
Prüfschritt	9.1.4.13
Kurzbezeichnung	Eingeblendete Inhalte bedienbar
Prüfergebnis	Die Aufklappmenüs öffnen sich bei Mausfokussierung der übergeordneten Punkte. Sie lassen sich durch Aktivierung der Elemente schließen, dessen Fokussierung den Inhalt eingeblendet hat.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	Der Prüfschritt ist grundsätzlich erfüllt. Optimalerweise sollten sich eingeblendete Elemente aber auch durch weitere Methoden schließen lassen, z.B. durch Drücken der Esc-Taste .

WCAG-Richtlinie	2.1 Tastaturbedienbarkeit
Prüfschritt	9.2.1.1
Kurzbezeichnung	Ohne Maus nutzbar

Prüfergebnis	<p>Wichtige Funktionalitäten lassen sich nicht ohne Maus bedienen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Datenschutzbanner, Schaltflächen zu Erlauben/Ablehnen (1-11) • Auswahlfeld „Infos für...“ (1-11, Kopfzeile) [Problem besteht nur im Firefox-Browser] • Hauptnavigation/Aufklapp-Menü (1-11): keine permanenten Navigationsmenüs als Alternative gefunden • Die Video-Lightbox („Video Overlay“) lässt sich mit der Tastatur nicht wieder schließen. Der Fokus springt nicht in die Lightbox, sondern läuft zunächst im Hintergrund weiter, so dass sich der Videoplayer erst nach mehrmaliger Betätigung der Tab-Taste bedienen lässt. • Nach oben-Button (1-11, unten rechts) • Datepicker nicht bedienbar; Feld gesperrt, es lässt sich kein Datum in das Feld eintippen (10) • Akkordeonelemente „Veranstaltungen aus dem Portal“ (10, unten) <p>Weitere Hinweise:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die einzelnen Bilder der Slideshows oben auf den Seiten (1, 4-8) lassen sich durchtabben, die Bullets zeigen aber nicht die jeweilige Position an. • Die Register der Ranking-Slider (1, 6) lassen sich fokussieren, aber nicht aktivieren. Das Blättern funktioniert aber über die Pfeil-Symbole.
Bewertung	1-11: Teilweise erfüllt
Optimierung	<p>Alle Bedienelemente über Tastaturhandler und adäquates Markup (ggf. in Kombination mit ARIA-Semantik) für die Tastaturbedienung zugänglich machen (vgl. auch Prüfschritt 9.4.2.1).</p> <p>Menüs für die Tastaturbedienung optimieren (auch in der mobilen Ansicht). Optimalerweise sollten sich die Elemente zusätzlich durch Drücken der Esc-Taste schließen lassen.</p> <p>Bei eingeblendeten Elementen den Fokus verschieben und auf das Element begrenzen.</p>
Bemerkungen	Die Tastaturbedienbarkeit ist für sehende Tastatur-Nutzer stark eingeschränkt, da der Fokus vielfach nicht oder nur schwach hervorgehoben wird (vgl. Prüfschritt 9.2.4.7).

Im mobilen Modus sind die Auswahlfelder „Infos für...“ und „Fakultäten“ im Aufklappmenü für Tastaturnutzer nicht verwendbar (vgl. Prüfschritt 9.3.2.1).

WCAG-Richtlinie	2.1 Tastaturbedienbarkeit
Prüfschritt	9.2.1.2
Kurzbezeichnung	Keine Tastaturfalle
Prüfergebnis	Keine Tastaturfalle gefunden.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.1 Tastaturbedienbarkeit
Prüfschritt	9.2.1.4
Kurzbezeichnung	Tastatur-Kurzbefehle abschaltbar oder anpassbar
Prüfergebnis	Das Angebot implementiert keine Tastatur-Kurzbefehle.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.2 Ausreichend Zeit
Prüfschritt	9.2.2.1
Kurzbezeichnung	Zeitbegrenzungen anpassbar
Prüfergebnis	Zeitbegrenzungen sind nicht vorhanden.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-

Bemerkungen	-
-------------	---

WCAG-Richtlinie	2.2 Ausreichend Zeit
Prüfschritt	9.2.2.2
Kurzbezeichnung	Bewegte Inhalte abschaltbar
Prüfergebnis	Eine Schaltfläche zum Anhalten der automatischen Bildabfolge der Slideshows/Slider wurde nicht gefunden. Auf den anderen Testseiten wurden keine bewegten Inhalte gefunden.
Bewertung	1, 2, 4-8, 10, 11: Nicht erfüllt Übrige Testseiten: Erfüllt
Optimierung	Barrierefreie Schaltfläche zum Anhalten des Bildwechsels implementieren.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=271&s=n

WCAG-Richtlinie	2.3 Anfälle und körperliche Reaktionen
Prüfschritt	9.2.3.1
Kurzbezeichnung	Verzicht auf Flackern
Prüfergebnis	Keine flackernden Inhalte gefunden.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
Prüfschritt	9.2.4.1
Kurzbezeichnung	Bereiche überspringbar

Prüfergebnis	Elemente zur Kennzeichnung von Seitenbereichen wurden gefunden (HEADER, MAIN, FOOTER). Navigationsbereiche sind nicht gekennzeichnet (NAV). Sprunglinks und Bereichsüberschriften wurden nicht gefunden.
Bewertung	1-11: Teilweise erfüllt
Optimierung	Angebot konsequent mit HTML5-Semantik gliedern (auch NAV, ASIDE). Zusätzlich können Sprunglinks zur Navigation/zum Inhaltsbereich die Navigation erleichtern.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=273&s=n

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
Prüfschritt	9.2.4.2
Kurzbezeichnung	Sinnvolle Dokumenttitel
Prüfergebnis	Die Dokumenttitel sind sinnvoll und gut verständlich.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
Prüfschritt	9.2.4.3
Kurzbezeichnung	Schlüssige Reihenfolge bei der Tastaturbedienung
Prüfergebnis	Die Fokus-Reihenfolge ist schlüssig und nachvollziehbar.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
-----------------	---------------------

Prüfschritt	9.2.4.4
Kurzbezeichnung	Aussagekräftige Linktexte
Prüfergebnis	<p>Vereinzelt sind Linktexte nicht kontextunabhängig verständlich.</p> <p>Beispiele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „mehr lesen“ (Wozu?) • „zur Anmeldung“ (Welche?) • „zur Infoseite“ (Zu welchem Thema?) • 3D (Karte zu welchem Bereich? Was kann man hier machen?) <p>Das jeweilige Linkziel lässt sich aber aus der vorausgehenden Überschrift ableiten.</p> <p>In den Kalenderansichten „News/Events“ (1, 4, 6-8) werden die Monatsbezeichnungen abgekürzt und deshalb schlecht verständlich vorgelesen. Striche werden u.U. nicht als „bis“ interpretiert.</p> <p>Beispiel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „1 Mär. – 18 Jun.“ wird vorgelesen „1 Mär 18 J U N“ (Screenreader NVDA) • „6 Mai. 14:00“ wird vorgelesen „6 Mai 14 Uhr“ • „10 Mai. 12:00 – 13:30“ wird vorgelesen „10 Mai 12 Uhr 13 Uhr 30“
Bewertung	<p>1, 4-11: Eher erfüllt</p> <p>Übrige Testseiten: Erfüllt</p>
Optimierung	<p>Konkrete Linkziele über title-Attribut oder aria-label vermitteln.</p> <p>In der Kalenderansicht Begriffe ausschreiben und für die Tage Ordnungsziffern verwenden.</p>
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=276&s=n

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
Prüfschritt	9.2.4.5
Kurzbezeichnung	Alternative Zugangswege
Prüfergebnis	Sitemap und Suchfunktion werden angeboten.

Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
Prüfschritt	9.2.4.6
Kurzbezeichnung	Aussagekräftige Überschriften und Beschriftungen
Prüfergebnis	Die Überschriften/Beschriftungen sind aussagekräftig und gut verständlich.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.4 Navigierbarkeit
Prüfschritt	9.2.4.7
Kurzbezeichnung	Aktuelle Position des Fokus deutlich
Prüfergebnis	Der Tastatur-Fokus wird bei vielen Elementen nicht oder nur schwach hervorgehoben (teilweise nur Firefox).
Bewertung	1-11: Eher nicht erfüllt
Optimierung	Tastaturfokus für gängige Browser aufbereiten. Alle funktionalen Elemente wie Links, Menüpunkte, Karteireiter, Bedienelemente und verlinkte Grafiken sollten bei Tastaturbedienung deutlich hervorgehoben werden (z.B. durch eine Umrandung).
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=279&s=n

WCAG-Richtlinie	2.5 Eingabe-Bedingungen
Prüfschritt	9.2.5.1
Kurzbezeichnung	Alternativen für komplexe Zeiger-Gesten

Prüfergebnis	Keine relevanten Elemente vorhanden, die Eingaben mittels komplexer Zeiger-Gesten erfordern.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	Beim Kartenmodul bietet sich die Implementierung von Schaltflächen zum Zoomen und Verschieben des Kartenausschnitts an, um eine Bedienung über komplexe Zeigergesten zu vermeiden. Online-Karten sind aber lt. EU-Richtlinie von der Verpflichtung zur barrierefreien Gestaltung ausgenommen (außer Karten zu Navigationszwecken).

WCAG-Richtlinie	2.5 Eingabe-Bedingungen
Prüfschritt	9.2.5.2
Kurzbezeichnung	Zeigergesten-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden
Prüfergebnis	Zeigergesten lösen keine Aktionen beim Down-Event aus.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.5 Eingabe-Bedingungen
Prüfschritt	9.2.5.3
Kurzbezeichnung	Sichtbare Beschriftung Teil des zugänglichen Namens
Prüfergebnis	Keine abweichenden Bezeichnungen gefunden.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	2.5 Eingabe-Bedingungen
-----------------	-------------------------

Prüfschritt	9.2.5.4
Kurzbezeichnung	Alternativen für Bewegungsaktivierung
Prüfergebnis	Keine Funktionen vorhanden, die durch Bewegung aktiviert werden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	3.1 Verständlichkeit
Prüfschritt	9.3.1.1
Kurzbezeichnung	Hauptsprache angegeben
Prüfergebnis	Die Sprachkennzeichnung ist korrekt.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	3.1 Verständlichkeit
Prüfschritt	9.3.1.2
Kurzbezeichnung	Anderssprachige Wörter und Abschnitte ausgezeichnet
Prüfergebnis ⁵	Keine wesentlichen anderssprachigen Abschnitte gefunden.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	

WCAG-Richtlinie	3.2 Vorhersagbarkeit
Prüfschritt	9.3.2.1
Kurzbezeichnung	Keine unerwartete Kontextänderung bei Fokus

Prüfergebnis	<p>Auswahlfelder „Infos für...“ und „Fakultäten“, Aufklappmenü im mobilen Modus: Tastaturnutzer erwarten, dass sie zunächst eine Option auswählen und diese dann aktivieren können. Stattdessen öffnet sich sofort der oberste Seitenverweis, sobald mit den Pfeiltasten versucht wird, eine Option auszuwählen.</p> <p>Die Aufforderung zum Abonnement des Newsletters (10) öffnet sich unerwartet. Nutzer können hierdurch abgelenkt werden. Inhalte werden verdeckt.</p>
Bewertung	1-11: Eher erfüllt
Optimierung	<p>Natives Auswahlfeld oder separaten Schalter zum Abschicken der Auswahl implementieren.</p> <p>Spontan eingeblendete Inhalte vermeiden.</p>
Bemerkungen	<p>Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=286&s=n</p> <p>Tastaturnutzer können den Newsletter-Hinweis nur umständlich wieder schließen, da die enthaltenen Schaltflächen erst am Ende der Tab-Reihenfolge angeordnet sind. Screenreader-Nutzer bekommen zunächst nichts von der Einblendung mit.</p>

WCAG-Richtlinie	3.2 Vorhersagbarkeit
Prüfschritt	9.3.2.2
Kurzbezeichnung	Keine unerwartete Kontextänderung bei Eingabe
Prüfergebnis	Keine unerwartete Kontextänderung bei Eingabe gefunden.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	3.2 Vorhersagbarkeit
Prüfschritt	9.3.2.3a
Kurzbezeichnung	Konsistente Navigation
Prüfergebnis	Navigationsstrukturen sind konsistent.

Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	3.2 Vorhersagbarkeit
Prüfschritt	9.3.2.4a
Kurzbezeichnung	Konsistente Bezeichnung
Prüfergebnis	Bezeichnungen werden einheitlich verwendet.
Bewertung	1-11: Erfüllt
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	3.3 Eingabehilfen
Prüfschritt	9.3.3.1
Kurzbezeichnung	Fehlererkennung
Prüfergebnis	Die im Formular (11) eingegebenen Daten werden überprüft (Pflichtfelder, Format der E-Mail-Adresse). Nicht ausgefüllt Felder werden rot umrahmt. Ein Hinweis mit Erklärung erscheint unter dem Eingabefeld.
Bewertung	10: Eher erfüllt Übrige Testseiten: Nicht anwendbar
Optimierung	Zusammenfassende Fehlermeldung über dem Formular anbringen. Fehlermeldung über dem E-Mail-Eingabefeld platzieren.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=290&s=n

WCAG-Richtlinie	3.3 Eingabehilfen
Prüfschritt	9.3.3.2a

Kurzbezeichnung	Beschriftungen von Formularelementen vorhanden
Prüfergebnis	Die Felder der Studiengangsuche sind ausschließlich über eine Textfeldvorbelegung beschriftet (1). Das Suchfeld „Datenbanken“ hat keine sichtbare Beschriftung (auch keine Textfeldvorbelegung). Die Funktion lässt sich aber aus der daneben angebrachten Schaltfläche „Suche“ ableiten (11).
Bewertung	1, 11: Teilweise erfüllt Übrige Testseiten: Erfüllt
Optimierung	Für die Felder der Studiengangsuche „echte“ Beschriftungen implementieren (davor/oberhalb). Suchfeld (11) über eine Textfeldvorbelegung beschriften und ein aussagekräftiges title-Attribut implementieren.
Bemerkungen	Siehe auch: https://webtest.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=291&s=n Für einfache Suchfelder ist eine Textfeldvorbelegung ausreichend. In allen anderen Fällen sollten separaten Beschriftungen angebracht werden.

WCAG-Richtlinie	3.3 Eingabehilfen
Prüfschritt	9.3.3.3
Kurzbezeichnung	Hilfe bei Fehlern
Prüfergebnis	Weitergehende Hilfsfunktionen nicht erforderlich.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	3.3 Eingabehilfen
Prüfschritt	9.3.3.4
Kurzbezeichnung	Fehlervermeidung wird unterstützt

Prüfergebnis	Keine Funktionalitäten gefunden, die Mechanismen zur Fehlervermeidung erforderlich machen.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

WCAG-Richtlinie	4.1 Kompatibilität
Prüfschritt	9.4.1.1
Kurzbezeichnung	Korrekte Syntax
Prüfergebnis	Die Überprüfung mit dem Nu HTML Checker des W3C liefert Fehlermeldungen (1-8).
Bewertung	1-11: Nicht erfüllt
Optimierung	Eine regelgerechte Programmierung stellt eine weitgehende Kompatibilität mit Nutzeragenten und assistiven Technologien sicher.
Bemerkungen	Siehe auch: http://testen.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=99&s=n

WCAG-Richtlinie	4.1 Kompatibilität
Prüfschritt	9.4.1.2
Kurzbezeichnung	Name, Rolle, Wert verfügbar
Prüfergebnis	<p>Bei unsemantisch gebildeten Bedienelementen (z.B. Buttons mit DIV-Element) sowie dynamisch erzeugten Funktionalitäten (Aufklapp-Menüs, Slider-Elemente, Lightboxen) werden Rollen und Zustände z.T. nicht/nicht vollständig vermittelt (Welche Funktion? Aktueller Zustand z.B. ausgewählt, auf- oder zugeklappt):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auswahlfeld "Fakultäten", Kopfzeile: bei aktiviertem Screenreader nicht bedienbar • Slide-Show/Slider: Aktuelle Slide wird nicht angesagt, Bullets nicht benannt. • Ranking-Slider: Aktuelle Auswahl wird nicht angesagt • Akkordeon-Element „Veranstaltungen aus dem Portal“ (10)
Bewertung	1-11: Teilweise erfüllt

Optimierung	<p>Dynamische Elemente und unsemantisch gebildete Bedienelemente mit ARIA-Semantik anreichern, damit Bezeichnungen, Rollen und Zustände vermittelt und für assistive Technologien zugänglich werden.</p> <p>Slideshows: Es sollte vermittelt werden, welche Slide aktuell eingeblendet ist (z.B. „Slide 1 von 2“, siehe W3C Carousel Concepts https://www.w3.org/WAI/tutorials/carousels/).</p>
Bemerkungen	<p>Siehe auch: http://testen.bitv-test.de/index.php?a=di&iid=100&s=n</p> <p>Die Hauptnavigation (Aufklapp-Menü) ist semantisch strukturiert, aber für die Verwendung mit dem Screenreader trotzdem nicht zugänglich.</p>

WCAG-Richtlinie	4.1 Kompatibilität
Prüfschritt	9.4.1.3
Kurzbezeichnung	Statusmeldungen programmatisch verfügbar
Prüfergebnis	Statusmeldungen sind nicht erforderlich.
Bewertung	1-11: Nicht anwendbar
Optimierung	-
Bemerkungen	-

Quantitative Auswertung

Bewertungsstufe	Testseite											WCAG-Konformität
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Erfüllt	23	26	27	24	23	24	25	25	25	25	26	Konform
Eher erfüllt	5	4	3	5	6	6	5	5	5	6	5	Konform
Teilweise erfüllt	7	5	6	6	6	6	5	5	6	6	5	Nicht konform
Eher nicht erfüllt	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	Nicht konform
Nicht erfüllt	4	4	1	3	2	4	2	2	1	4	2	Nicht konform
Nicht anwendbar	18	18	20	19	20	17	20	20	20	16	19	
Nicht getestet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Anzahl insgesamt	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	

Prozentualer Anteil der anwendbaren Prüfschritte, die nach WCAG als konform bewertet wurden (Bewertungsstufen „Erfüllt“ oder „Eher erfüllt“, nicht gewichtet): **72,28** (bezogen auf **Testseiten 1-9**, Musterseiten ausgenommen).

Anzahl nicht konformer Prüfschritte

Bewertung	Testseite										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Teilweise erfüllt oder schlechter	14	12	10	12	11	13	10	10	10	13	10
Bewertung nach WCAG	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform	Nicht konform

Test ausgewählter PDF-Dateien

Angaben zum Testverfahren

Ergänzend zum Website-Test wurden exemplarisch drei PDF-Dateien auf Zugänglichkeit überprüft. Der Test umfasst neben einer maschinellen auch eine manuelle Prüfung. Als Prüftool kommt der PDF Accessibility Checker (PAC 3.0) zum Einsatz.

Hinweis: Es handelt sich nicht um eine vollständige Überprüfung nach WCAG.

Testergebnisse

Testumgebung: Windows 10®, Adobe Acrobat Pro®, PDF Accessibility Checker (PAC 3.0)

Prüfgegenstand: Zulassungsstelle – Hilfe zum Upload der Dokumente (3 Seiten)

URL: https://www.uni-mannheim.de/media/Universitaet/Dokumente/Probe-PDFs_Barrierefreiheit/Hinweise_Zulassungsstelle_Dokumentupload.pdf

Manuelle Überprüfung

Prüf-Kriterium	Prüfergebnis / Optimierung	Bewertung
Semantische Eignung der Struktur-Tags	Überschriften sind nicht gekennzeichnet. Listen sind auf Tag-Ebene nicht verschachtelt. In Tabellen sind die Überschriftenzellen nicht gekennzeichnet. Fußnotenverweise sind nicht gekennzeichnet und verknüpft. Optimierung: <i>Dokument in Ausgangsanwendung Word mit Überschriften strukturieren (Formatvorlagen), Fußnotenwerkzeuge verwenden. Geeignete Export-Routine verwenden (Word nativ oder extern, z.B. axesPDF for Word®). Alternativ manuelle Korrekturen im Strukturbaum (z.B. mit Acrobat Pro®).</i>	Eher nicht erfüllt
Logische Lesereihenfolge	Fußnoten sind nicht an der Stelle des Verweises angeordnet. Optimierung: <i>Geeignete Export-Routine verwenden (z.B. axesPDF for Word®). Alternativ manuelle Korrektur im Strukturbaum (z.B. mit Acrobat Pro®).</i>	Eher erfüllt
Ausreichend Kontraste	Überschriften kontrastieren nicht ausreichend (rot/weiß bzw. grau: <4,5:1). Optimierung: <i>Kontrastverhältnis auf mindestens 4,5:1 bei Schriften <24px bzw. 18,7px bei fett gedruckten Schriften anheben, Formatvorlagen in Word entsprechend anpassen.</i>	Teilweise erfüllt
Verständlichkeit von Links, Alternativtexten und dem Dokumententitel	Dokumententitel fehlt. Keine Links und Alternativtexte gefunden.	Entfällt

Maschinelle Überprüfung (PAC-Test)

Prüfpunkt	Prüfergebnis	Bewertung
PDF-Syntax	PDF-Syntax nach ISO 32.000-1 korrekt.	Bestanden
Schriften	Schriftart ArialMT nicht eingebettet (Fehler). Optimierung: <i>Schriften mit geeigneten Werkzeugen nachträglich einbetten (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®).</i>	Nicht bestanden
Inhalt	Keine Probleme gefunden.	Bestanden
Eingebettete Dateien	Keine eingebetteten Dateien vorhanden.	Nicht anwendbar
Natürliche Sprache	Hauptsprache ist korrekt angegeben.	Bestanden
Strukturelemente	„Note“-Strukturelemente ohne ID (Fehler). Optimierung: <i>ID mit geeigneten Werkzeugen nachträglich hinzufügen (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®).</i>	Nicht bestanden
Strukturbaum	Falsche Verwendung eines „Span“-Strukturelements (Fehler). Strukturelement „Part“ als Basiselement verwendet (Warnung). Mögliche unangebrachte Verwendung des „P“-Strukturelements (Warnung). Falsche Verwendung des „TBody“-Strukturelements (Warnung). Mögliche unangebrachte Verwendung des „Note“-Strukturelements (Warnung). Optimierung: <i>Geeignete Export-Routine verwenden (z.B. axesPDF for Word). Alternativ manuelle Korrekturen im Strukturbaum (z.B. mit Acrobat Pro®), „Document“-Strukturelement als Elternelement setzen.</i>	Nicht bestanden
Rollenzuordnungen	Keine Probleme gefunden.	Bestanden
Alternative Beschreibungen	Keine Probleme gefunden.	Bestanden
Metadaten	XMP-Metadaten nicht vorhanden (Fehler). Keine PDF/UA-Kennzeichnung (Fehler). Kein Titel in den XMP-Metadaten vorhanden (Fehler). Optimierung: <i>PDF/UA-Kennzeichnung nachträglich ergänzen (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®, axesPDF Quickfix®) oder geeignete Exportroutine verwenden (axesPDF for Word®). Dokumenttitel festlegen (Word: Datei: Informationen/Titel).</i>	Nicht bestanden
Dokumenteinstellungen	„DisplayDocTitle“-Eintrag ist nicht gesetzt (Fehler). Optimierung: <i>Geeignete Exportroutine verwenden (z.B. axesPDF for Word). Alternativ im Auswahlfeld „Einblenden:“ Option „Dokumenttitel“ einstellen (Adobe Acrobat®: Datei/Eigenschaften/Ansicht beim Öffnen).</i>	Nicht bestanden

Beurteilung

Die Datei ist grundsätzlich zugänglich, aber nicht ausreichend gut strukturiert (z.B. Überschriften). Die Datei ist nach PDF/UA nicht konform.

Prüfgegenstand: Formular für Vollmacht (1 Seite):

URL: https://www.uni-mannheim.de/media/Universitaet/Dokumente/Probe-PDFs_Barrierefreiheit/Vollmacht_Bewerbung.pdf

Manuelle Überprüfung

Prüf-Kriterium	Prüfergebnis / Optimierung	Bewertung
Semantische Eignung der Struktur-Tags	Keine Tags verfügbar.	Entfällt
Logische Lesereihenfolge	Keine Tags verfügbar.	Entfällt
Ausreichend Kontraste	Alle Texte kontrastieren ausreichend.	Erfüllt
Verständlichkeit von Links, Alternativtexten und dem Dokumententitel	Dokumententitel vorhanden. Keine Links und Alternativtexte gefunden (keine Tags vorhanden). Optimierung: Dokumententitel ggf. konkretisieren (Vollmacht wozu?).	Eher erfüllt

Maschinelle Überprüfung (PAC-Test)

Prüfpunkt	Prüfergebnis	Bewertung
PDF-Syntax	PDF-Syntax nach ISO 32.000-1 korrekt.	Bestanden
Schriften	Schriftart Times-Bold nicht eingebettet (Fehler). Optimierung: Geeignete Exportroutine verwenden. Alternativ Schriften mit geeigneten Werkzeugen nachträglich einbetten (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®).	Nicht bestanden
Inhalt	Keine Tags vorhanden. Optimierung: Geeignete Exportroutine verwenden, die Tags erzeugt (z.B. kein PDF-Druckertreiber). Alternativ Inhalte nachträglich mit Tags strukturieren (z.B. Acrobat Pro®).	Nicht bestanden
Eingebettete Dateien	Keine eingebetteten Dateien vorhanden.	Nicht anwendbar
Natürliche Sprache	Hauptsprache ist nicht angegeben. Optimierung: Hauptsprache in Ausgangsanwendung definieren und geeignete Exportroutine verwenden. Alternativ Hauptsprache nachträglich eintragen (z.B. Acrobat®: Datei/Eigenschaften/Erweitert).	Nicht bestanden
Strukturelemente	Keine Tags vorhanden.	Entfällt
Strukturbaum	Keine Tags vorhanden.	Entfällt
Rollenzuordnungen	Keine Tags vorhanden.	Entfällt
Alternative Beschreibungen	Keine Tags vorhanden.	Entfällt
Metadaten	Keine PDF/UA-Kennzeichnung (Fehler). Optimierung: PDF/UA-Kennzeichnung nachträglich ergänzen (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®, axesPDF Quickfix®) oder geeignete Exportroutine verwenden.	Nicht bestanden
Dokumenteinstellungen	Dokument nicht als getaggt gekennzeichnet. „DisplayDocTitle“-Eintrag ist nicht gesetzt (Fehler). Optimierung:	Nicht bestanden

Prüfpunkt	Prüfergebnis	Bewertung
	<p><i>Geeignete Exportroutine verwenden. Alternativ im Auswahlfeld „Einblenden:“ Option „Dokumenttitle“ einstellen (Adobe Acrobat@: Datei/Eigenschaften/Ansicht beim Öffnen).</i></p>	

Beurteilung

Die Datei enthält keine Struktur-Tags und ist nicht zugänglich. Die Datei ist nach PDF/UA nicht konform.

Prüfgegenstand: Stellenausschreibung (2 Seiten)

URL: https://www.uni-mannheim.de/media/Universitaet/Dokumente/Probe-PDFs_Barrierefreiheit/Stellenausschreibung_W3_Social_Data_Science.pdf

Manuelle Überprüfung

Prüf-Kriterium	Prüfergebnis / Optimierung	Bewertung
Semantische Eignung der Struktur-Tags	Überschriften sind nicht gekennzeichnet. „Leere“ Absätze gekennzeichnet. Optimierung: <i>Dokument in Ausgangsanwendung Word mit Überschriften strukturieren (Formatvorlagen). Geeignete Export-Routine verwenden (Word nativ oder extern, z.B. axesPDF for Word®). Alternativ manuelle Korrekturen im Strukturbaum (z.B. mit Acrobat Pro®).</i>	Eher nicht erfüllt
Logische Lesereihenfolge	Lesereihenfolge ist korrekt..	Erfüllt
Ausreichend Kontraste	Alle Texte kontrastieren ausreichend	Erfüllt
Verständlichkeit von Links, Alternativtexten und dem Dokumententitel	Dokumententitel ist nicht verständlich. Links nicht sprechend. Alternativtexte fehlen. Optimierung: <i>Verständlichen Dokumenttitel einsetzen (Word: Datei/Information/Titel; Acrobat @: Datei/Eigenschaften/Beschreibung). Für Links Quickinfo mit Beschreibung des Linktitels hinterlegen (Word@: Kontextmenü/Hyperlink bearbeiten/Quickinfo). Bei Abbildungen/Logos Alternativtexte eintragen (Word@: Kontextmenü/Alternativtext bearbeiten).</i>	Nicht erfüllt

Maschinelle Überprüfung (PAC-Test)

Prüfpunkt	Prüfergebnis	Bewertung
PDF-Syntax	PDF-Syntax nach ISO 32.000-1 korrekt.	Bestanden
Schriften	Schriftart TimesNewRomanPSMT nicht eingebettet (Fehler). Optimierung: <i>Schriften mit geeigneten Werkzeugen nachträglich einbetten (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®).</i>	Nicht bestanden
Inhalt	Keine Probleme gefunden.	Bestanden
Eingebettete Dateien	Keine eingebetteten Dateien vorhanden.	Nicht anwendbar
Natürliche Sprache	Hauptsprache ist korrekt angegeben	Bestanden
Strukturelemente	„Figure“-Strukturelement ohne Begrenzungsrahmen (Fehler). Optimierung: <i>Dokument mit Acrobat Pro@ laden und neu abspeichern Begrenzungsrahmen mit geeigneten Werkzeugen nachträglich hinzufügen (z.B. axesPDF Quickfix®).</i>	Nicht bestanden
Strukturbaum	Strukturelement „Part“ als Basiselement verwendet (Warnung). Mögliche unangebrachte Verwendung des „Span“-Strukturelements (Warnung). Mögliche unangebrachte Verwendung des „Figure“-Strukturelements (Warnung). Optimierung:	Nicht bestanden

Prüfpunkt	Prüfergebnis	Bewertung
	<i>Geeignete Export-Routine verwenden (z.B. axesPDF for Word) Alternativ manuelle Korrekturen im Strukturbaum (z.B. mit Acrobat Pro®), „Document“-Strukturelement als Elternelement setzen. Placement-Attribut mit axesPDF Quickfix nachträglich setzen.</i>	
Rollenzuordnungen	Keine Probleme gefunden	Bestanden
Alternative Beschreibungen	„Figure“-Strukturelement ohne Alternativtext (Fehler). Anmerkungen ohne alternative Beschreibungen (Fehler). Optimierung: Bei Abbildungen/Logos Alternativtexte eintragen (Word@: Kontextmenü/Alternativtext bearbeiten). <i>Geeignete Export-Routine verwenden (z.B. axesPDF for Word)</i> Alternative Beschreibungen für Anmerkungen mit axesPDF Quickfix® nachträglich hinzufügen.	Nicht bestanden
Metadaten	XMP-Metadaten nicht vorhanden (Fehler). Keine PDF/UA-Kennzeichnung (Fehler). Kein Titel in den XMP-Metadaten vorhanden (Fehler). Optimierung: <i>PDF/UA-Kennzeichnung nachträglich ergänzen (z.B. Preflight-Funktion Acrobat Pro®, axesPDF Quickfix®) oder geeignete Exportroutine verwenden (axesPDF for Word®).</i> <i>Dokumenttitel festlegen (Word: Datei: Informationen/Titel).</i>	Nicht bestanden
Dokumenteinstellungen	„DisplayDocTitle“-Eintrag ist nicht gesetzt (Fehler). Optimierung: <i>Geeignete Exportroutine verwenden (z.B. axesPDF for Word).</i> <i>Alternativ im Auswahlfeld „Einblenden:“ Option „Dokumenttitel“ einstellen (Adobe Acrobat@: Datei/Eigenschaften/Ansicht beim Öffnen).</i>	Nicht bestanden

Beurteilung

Die Datei ist grundsätzlich zugänglich, aber nicht ausreichend gut strukturiert (v.a. Überschriften).
Alternativtexte fehlen. Die Datei ist nach PDF/UA nicht konform.